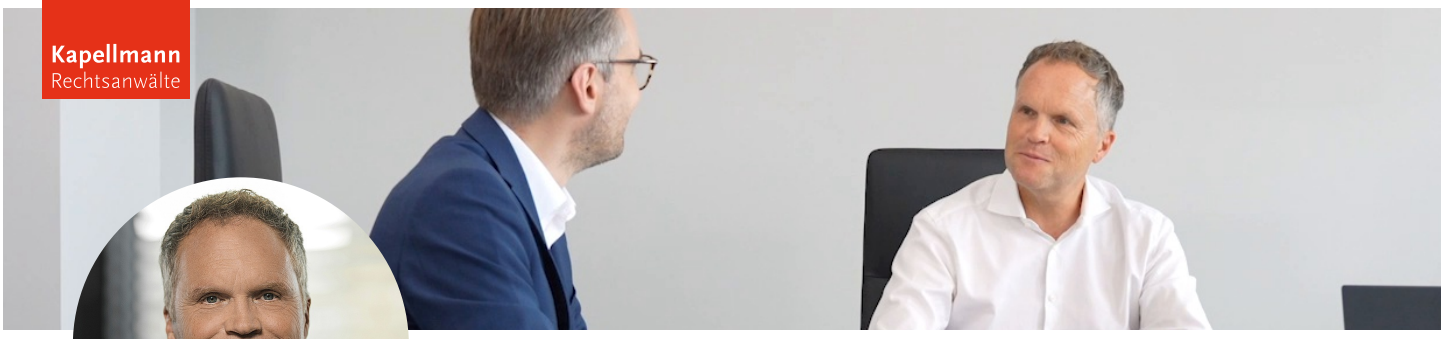
Kapellmann
Rechtsanwälte



Office Cologne

+49 221 367946-50

heiko.fuchs@kapellmann.de

Download business card - vCard (vcf)

Short profile - Download PDF

Prof. Dr Heiko Fuchs

Specialist lawyer for construction and architects' law

In additional to representing clients in court proceedings, Heiko advises public and private principals, architects and engineers as well as contracting companies on the implementation of medium-sized and large national and international construction projects. His specialisations include the health sector, in particular hospital and laboratory construction, the development of mixed-use and logistics buildings, and the serial or modular construction and refurbishment of existing buildings. He advises on the use of Building Information Modelling (BIM) as well as Integrated Project Delivery (Integrierten Projektabwicklung (IPA)) with multi-party contracts.

What others say

„ One of the leading names in construction law – ‘excellent, the best advisor one could imagine,’ client “
JUVE Rankings 2025/26

„ Often recommended for advice in the transport sector; "excellent", client “
JUVE Rankings 2025

„ 1st Place, Construction law, Legal All Stars 2024 “
WirtschaftsWoche 17.04.2025

„ Leading lawyer for construction law 2025 “
WirtschaftsWoche Top-Kanzleien

„ Recommended lawyer for construction law, particularly experienced in healthcare construction projects “
Legal 500 Germany 2021

„ Listed as one of the leading lawyers in construction law in Germany; Heiko Fuchs regularly advises clients from the healthcare and retail sectors on the construction of hospitals and medical facilities as well as on mixed-use development projects. Heiko Fuchs is eloquent, precise and always has his finger on the pulse. “
Chambers Germany Guide 2025

„ Lawyer of the Year 2024 construction law (Nordrhein-Westfalen); One of the most frequently recommended lawyers for construction law and real estate law “
Handelsblatt/Best Lawyers® 'Germanys Best Lawyers 2024 and 2025'

„ Top-Lawyer for Real Estate Law 2026 “
FAZ-RAnking 2026

Recent work

- New construction of the Paul Ehrlich Institut (PEI) in Langen as Integrated Project Delivery (Integrierte Projektabwicklung, IPA) with a multi-party contract (project value in excess of EUR 415 million)
- Oldenburg Hospital: "GEKO 2030" (project value c. EUR 180 million)
- Cologne Trade Fair: Renovation and expansion project at the Cologne Trade Fair Centre (c. EUR 700 million)
- ALDI Süd: Advising on the drafting and negotiation of sample contracts for the planning and construction as well as the implementation of Germany-wide mixed-use projects and logistics real estate projects
- US Hospital Weilerbach Landstuhl: Advising the general contractor (c. EUR 550 million)

Curriculum vitae

- Studied law at the University of Cologne, 1991 to 1996
- Legal clerkship at the Higher Regional Court Düsseldorf, including a seat at a commercial law firm in New Orleans, La., USA, 1999 to 2000
- PhD on the cooperation obligations of parties to construction contracts, 2000 to 2003
- Lawyer at Kapellmann since 2001

Further qualifications and memberships

- Specialist lawyer for construction and architects' law 2006
- Visiting lecturer on construction contract law at the Faculty of Law at the Heinrich Heine University Düsseldorf since 2005, honorary professor since 2016
- President of the German Construction Court Conference (Deutscher Baugerichtstag)
- Member of the Working Group on Construction Law within the German Bar Association (ARGE Baurecht im Deutschen Anwaltverein) and of the Institute for Construction law in Freiburg i.B. (Institut für Baurecht in Freiburg i.B., IfBF)
- Speaker at numerous conferences and seminars (IBR, Deutscher Baugerichtstag, ARGE Baurecht, Deutscher Sachverständigentag des BvS, Deutscher Architektentag, Kapellmann | Schiffers Baukongress, etc.)
- Lecturer at the University of Applied Sciences Münster
- Editorial Director (Construction and Architects' Law) of the der Neue Zeitschrift für Baurecht and Vergaberecht (NZBau) published by C.H. Beck
- Frequent contributor to the IBR journal

PRACTICE GROUPS

- **Construction and architects' law**

SECTOR GROUPS

- **Health sector**
- **Integrated Project Delivery (IPD)**

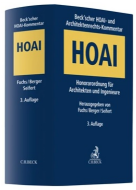
EXPERTISE

- Construction contracts
- Law of architects and engineers
- Project development and project management law
- Plant engineering law
- Legal management for large-scale projects JurProM®

PUBLICATIONS

Books and book contributions

Das schuldrechtliche Fundament des Bauens - Festschrift für Werner Langen zum 65. Geburtstag



Beck'scher HOAI- und Architektenrechts-Kommentar

Bauvertragsrecht

Reform des Bauvertragsrechts

Einführung in die HOAI - Praxiswissen Architektenrecht

Haftung und Haftungsvermeidung in der Leistungskette bei Bauvorhaben

Planerverträge, Haftung der Planer und Mithaftung der Besteller

Termin- u Kostensicl im Bauver

Articles

2024

- **Fuchs**, Der Architekt im Dickicht des Verbraucherschutzes, NJW 2024, 2651
- **Fuchs**, Und ewig lockt die Geschäftsgrundlage - Verlängerung der Objektüberwachung der Architekten und deren Abgeltung, BauR 2024, 677
- **Fuchs**, § 648a BGB und die Dispositionsfreiheit des Unternehmers - Bevorstehende Behinderung des Folgegewerks als wichtiger Grund einer Kündigung, BauR 2024, 405
- **Fuchs**/Grolle-Hüging, Praxisforum IPA: Projektmanagement in der Integrierten Projektabwicklung, NZBau 2024, 79

2023

- **Fuchs**, Praxisforum IPA: Fehlerkosten als erstattbare Selbstkosten?, NZBau 2023, 714
- **Fuchs**/Prof. Dr. Antje Boldt, Praxisforum IPA Teil 1: Die Integrierte Projektabwicklung mit Mehrparteienvertrag – Ein Vertragsmodell nicht nur für Großprojekte, NZBau 2023, 441.
- **Fuchs**, Was ist eine Integrierte Projektabwicklung mit Mehrparteienvertrag?, Deutsches Architektenblatt (DAB) Heft 03/23, S. 34 ff.

2022

- **Fuchs**, Mehraufwand des Architekten infolge Preisgleitung - Abgrenzung von Grundleistungen und Besonderen Leistungen der HOAI, NZBau 2022, 563
- **Fuchs**/Leuering, Die gesellschaftsrechtliche Einordnung einer Integrierten Projektabwicklung mittels Mehrparteienvertrags, NZBau 2022, 499-505

> **Fuchs**/> **van der Hout**, Die Wiederbelebung des Mindestsatz-Zombies – Zum weiter verbindlichen HOAI-Preisrahmen nach dem jüngsten EuGH-Urteil, NZBau 2022, 78

2021

> **Fuchs/** > **Berger**/Seifert, HOAI 2021 – Orientierendes zur Preisorientierung, NZBau 2021, 3

2020

> **Fuchs** (gemeinsam mit > **van der Hout**), Der HOAI-Beschluss des BGH: Rückpass zum EuGH, NZBau 2020, 702

> **Fuchs**, Unmittelbare Rechtsfolgen des HOAI-Urteils des EuGH, BauR 2020, 348

2019

> **Fuchs**/> **van der Hout**/> **Opitz**, HOAI-Urteil des EuGH: Vertrags- und vergaberechtliche Konsequenzen, NZBau 2019, 483

> **Fuchs**, Der Leistungsbegriff des Architektenvertrags – Mängel und Verzug vor Abnahme, NZBau 2019, 25

2018

> **Fuchs**, Ergebnisbericht Arbeitskreis IV – Architekten- und Ingenieurrecht des 7. Deutschen Baugerichtstags, BauR 2018, 1539

> **Fuchs**, Kooperation und Kommunikation: Anforderungen an die Vertragspartner nach neuem Bauvertragsrecht, in: Vertragsänderungen und Vergütungsansprüche nach neuem Bauvertragsrecht, Beiträge zum Braunschweiger Baubetriebsseminar, Schriftenreihe Heft 62

2017

> **Fuchs**, Der Gesamtvergleich - Wie hält es die HOAI mit der Privatautonomie?, NZBau 2017, 123

2016

> **Fuchs**, Plädoyer für die Tilgung des Verweises auf die HOAI im BGB-E, BauR 2016, 1626

> **Fuchs**, Der Planervertrag als Vertrag mit Teilverschaffungsverpflichtung - Abschied von der Teilerfolgrechtsprechung des BGH, BauR 2016, 345-357

2015

> **Fuchs**, Regelung des Architekten- und Ingenieurvertrags - Der Referentenentwurf des Bundesjustizministeriums, NZBau 2015, 675

2014

> **Fuchs**, Großversagen der Auftraggeber?, NZBau 2014, 409-415

> **Fuchs**, Kein Anordnungsrecht zur Bauzeit! Gegenthese im Arbeitskreis I – Bauvertragsrecht des 5. Deutschen Baugerichtstags in Hamm, BauR 2014, 1550-1556

> **Fuchs**/> **Berger**/Seifert, HOAI 2013 – Eine Annäherung, Teil 2: Besonderer Teil der HOAI nebst Anlagen, NZBau 2014, 9 – 17

2013

> **Fuchs**, Planungssoll und Honorarnachträge, Jahrbuch Baurecht 2013, 177 - 215

> **Fuchs**/> **Berger**/Seifert, HOAI 2013 – Eine Annäherung, Teil 1: Allgemeiner Teil der HOAI, NZBau 2013, 729 – 742

2012

> **Fuchs**, Der "neue" § 648a BGB - Verbesserung der Zahlungsmoral oder viel Lärm um Nichts?, BauR 2012 (Heft 2a), 326

> **Fuchs**, Referat im Arbeitskreis Architekten- und Ingenieurrecht des 4. Deutschen Baugerichtstags in Hamm, abgedruckt in BauR 2012, 1505 (Heft 9a)

2010

> **Fuchs**, Honorarmanagement statt "HOAI-Hängematte", NZBau (Heft 11) 2010, S. 671 ff.

2009

> **Fuchs**, Der Dreiklang aus Werkerfolg, Leistungsbeschreibung und Mehrvergütungsanspruch, BauR (Heft 3) 2009, 404 - 415

> **Fuchs**, Forderungssicherungsgesetz: Wie schnell ist rasch?, Editorial der NJW Heft 05/2009

2007

> **Fuchs**, Die Mängelhaftung des Bauträgers bei der Altbausanierung, BauR 2007 (Heft 1a), 264 - 281

2005

> **Fuchs**, Public Private Parnerships in der Insolvenz des Auftragnehmers (Teil 1), ZfIR 2005, 529

> **Fuchs**, Public Private Partnerships in der Insolvenz des Auftragnehmers (Teil 2), ZfIR 2005, 569

2004

> **Fuchs**, Der Schürmannbau-Beschluss: Der Anfang vom Ende der Kooperationspflichten der Bauvertragsparteien?, in: NZBau 2004, 65 ff.

2001

> **Fuchs**, Gewährleistungsfristen für Planungsleistungen nach dem geplanten Schuldrechtsmodernisierungsgesetz, NZBau 2001, 465 ff.

Annotations on court decisions

2026

> **Fuchs**, Kein Honorar für Planung trotz "Planungsstopps"!, Anm. zu OLG Bamberg, Beschluss vom 25.04.2023 - 12 U 96/22; BGH, Beschluss vom 09.07.2025 - VII ZR 114/23, IBR 2026, 24

2025

> **Fuchs**, Wie muss der Fachplaner reagieren, wenn die Objektplanung geändert wird?, Anm. zu OLG Karlsruhe, Urteil vom 06.05.2025 - 19 U 127/24, IBR 2025, 533

> **Fuchs**, Vertragsschluss durch Aufforderung zur Fortentwicklung der Wettbewerbsplanung?, Anm. zu OLG Düsseldorf, Urteil vom 20.02.2025 - 5 U 102/23, IBR 2025, 293

> **Fuchs**, Zielfindungsphase trotz Planungswettbewerbs?, Anm. zu OLG Düsseldorf, Urteil vom 20.02.2025 - 5 U 102/23, IBR 2025, 292

> **Fuchs**, Entwässerung unterdimensioniert: Planer haftet!, Anm. zu OLG Frankfurt, Urteil vom 01.07.2022 - 21 U 92/19, IBR 2025, 244

> **Fuchs**, Nur die beschriebenen Leistungen sind geschuldet!, Anm. zu OLG Rostock, Urteil vom 07.09.2021 - 4 U 44/17; BGH, Beschluss vom 12.06.2024 - VII ZR 847/21, IBR 2025, 130

2024

› **Fuchs**, Nicht alle Grundleistungen erbracht: Trotzdem volle Vergütung für eine Leistungsphase?, Anm. zu OLG Schleswig, Urteil vom 17.07.2024 - 12 U 149/20, IBR 2024, 579

› **Fuchs**, Alles wird teurer, nur die Kostenberechnung (das Honorar) bleibt gleich!, Anm. zu OLG Schleswig, Urteil vom 17.07.2024 - 12 U 149/20, IBR 2024, 578

› **Fuchs**, Berufung auf die Mindestsätze ist nur in Ausnahmefällen treuwidrig!, Anm. zu OLG Karlsruhe, Urteil vom 15.01.2021 - 8 U 109/14; BGH, Beschluss vom 29.03.2023 - VII ZR 91/21, IBR 2024, 522

› **Fuchs**, Honoraraufstockungsklage gegen öffentliche Auftraggeber, Anm. zu BGH, Beschl. v. 14.02.2024 - VII ZR 221/22, NZBau 2024, 284

› **Fuchs**, Welche Leistungen schuldet ein Planer?, Anm. zu OLG Celle, Urteil vom 07.02.2024 - 14 U 12/23, IBR 2024, 241

› **Fuchs**, Mindestsatz der HOAI 2013 gilt auch für öffentliche Auftraggeber!, Anm. zu BGH, Beschl. v. 14.02.2024 - VII ZR 221/22, IBR 2024, 240

› **Fuchs**, Auftragsumfang unklar: Keine Haftung für Bauüberwachungsfehler!, Anm. zu KG, Urteil vom 28.04.2023 - 7 U 154/21; BGH, Beschluss vom 08.11.2023 - VII ZR 101/23, IBR 2024, 180

› **Fuchs**, HOAI-Mindestsätze sind Geschichte!, Anm. zu OLG Düsseldorf, Beschluss vom 07.11.2023 - 22 U 153/23, IBR 2024, 128

› **Fuchs**, Auftraggeber muss die Vereinbarung einer Baukostenobergrenze beweisen!, Anm. zu OLG Koblenz, Beschluss vom 25.08.2021 - 3 U 1804/20; BGH, Beschluss vom 02.08.2023 - VII ZR 848/21, IBR 2024, 75

2023

› **Fuchs**, Wer planen will, muss auch planen können!, Anm. zu OLG Köln, Beschluss vom 09.03.2021 - 19 U 23/20; BGH, Beschluss vom 10.05.2023 - VII ZR 289/21, IBR 2023, 618

› **Fuchs**, Umbauzuschlag bei Anschluss an Bestandsleitung!, Anm. zu OLG Celle, Urteil vom 02.08.2023 - 14 U 200/19, IBR 2023, 580

› **Fuchs**, Nicht alle Grundleistungen erbracht: Kein Grund für einen Honorarabzug!, Anm. zu OLG Celle, Urteil vom 02.08.2023 - 14 U 200/19, IBR 2023, 579

› **Fuchs**, HOAI-Mindestsatzabrechnung treuwidrig: Irrelevant für Schriftformverstoß!, Anm. zu BGH, Urteil vom 03.08.2023 - VII ZR 102/22, IBR 2023, 518

› **Fuchs**, DIN-Normen sind nur Mindestanforderungen!, Anm. zu OLG Zweibrücken, Beschluss vom 27.04.2022 - 5 U 178/21, IBR 2023, 392

› **Fuchs**, Grenzüberschreitender Sachverhalt: Mindestsätze der HOAI nicht anwendbar!, Anm. zu LG München I, Urteil vom 04.05.2023 - 2 O 25999/09, IBR 2023, 354

› **Fuchs**, Wie sind tatsächlich erforderliche Kosten (nicht) darzulegen?, Anm. zu OLG Koblenz, Beschluss vom 20.06.2022 - 1 U 2211/21, IBR 2023, 333

› **Fuchs**, Bauvorhaben ist "Herzenssache": Kein Schadensersatz trotz höherer Kosten!, Anm. zu OLG Schleswig, Beschluss vom 15.01.2021 - 1 U 66/20; BGH, Beschluss vom 14.12.2022 - VII ZR 118/21, IBR 2023, 199

› **Fuchs**, Kann der Architekt die Unverhältnismäßigkeit der Schadensersatzhöhe einwenden?, Anm. zu KG, Urteil vom 21.10.2022 - 7 U 1101/20, IBR 2023, 140

› **Fuchs**, HOAI 2009/2013: Schriftform heißt Papier!, Anm. zu OLG München, Beschluss vom 22.05.2017 - 27 U 3936/16 Bau; BGH, Beschluss vom 05.10.2022 - VII ZR 140/17, IBR 2023, 25

› **Fuchs**, Keine Kostenberechnung nach DIN 276: Honorarschlussrechnung ist trotzdem prüfbar!, Anm. zu OLG München, Beschluss vom 22.05.2017 - 27 U 3936/16 Bau; BGH, Beschluss vom 05.10.2022 - VII ZR 140/17, IBR 2023, 27

› **Fuchs**, Pauschalhonorar mit Subplaner rechtfertigt keine Mindestsatzunterschreitung!, Anm. zu BGH, Urteil vom 03.11.2022 - VII ZR 724/21, IBR 2023, 24

› **Fuchs**, Mindestsätze der HOAI 1996/2002 sind zwischen Privaten verbindlich!, Anm. zu BGH, Urteil vom 03.11.2022 - VII ZR 724/21, IBR 2023, 23

› **Fuchs**, EU-Dienstleistungsrichtlinie ist auf Mindestsätze der HOAI 1996/2002 nicht anwendbar!, Anm. zu EuGH, Urteil vom 27.10.2022 - Rs. C-544/21, IBR 2023, 22

2022

› **Fuchs**, Bestandsrisiko übernommen: Kein Nachtrag für zusätzliche Abdichtungsarbeiten!, Anm. zu OLG Düsseldorf, Urteil vom 26.03.2020 - 5 U 51/19; BGH, Beschluss vom 18.05.2022 - VII ZR 61/20, IBR 2022, 610

› **Fuchs**, Wer nicht prüfbar abrechnet, bekommt (endgültig) kein Honorar!, OLG Oldenburg, Beschluss vom 26.10.2021 - 12 U 120/18, IBR 2022, 522

› **Fuchs**, Vereinbarte Grundleistungen nicht erbracht: Auftraggeber kann das Honorar mindern!, Anm. zu OLG Oldenburg, Beschluss vom 26.10.2021 - 12 U 120/18, IBR 2022, 521

› **Fuchs**, Kooperationspflicht ist Bringschuld!, Anm. zu OLG Nürnberg, Urteil vom 10.12.2020 - 13 U 2087/18; BGH, Beschluss vom 20.04.2022 - VII ZR 36/21, IBR 2022, 505

› **Fuchs**, Wiederholungshonorar gibt es nur bei wesentlichen Änderungen!, Anm. zu OLG Oldenburg, Beschluss vom 26.10.2021 - 12 U 120/18, IBR 2022, 467

› **Fuchs**, Kündigung formnichtig: Vertrag aufgehoben!?, OLG Frankfurt, Urteil vom 16.05.2022 - 29 U 94/21, IBR 2022, 411

› **Fuchs**, Kein Mehrhonorar für "vorpreschenden" Planer!, OLG Frankfurt, Urteil vom 16.05.2022 - 29 U 94/21, IBR 2022, 410

› **Fuchs**, § 7 Abs. 5 HOAI 2013 kollidiert nicht mit EU-Recht!, BGH, Urteil vom 02.06.2022 - VII ZR 229/19, IBR 2022, 409

› **Fuchs**, Schlussstrich: Mindestsätze der HOAI 2013 zwischen Privaten verbindlich!, BGH, Urteil vom 02.06.2022 - VII ZR 229/19, IBR 2022, 408

› **Fuchs**, Verzicht auf Ausführung von LV-Position: Keine Mindermenge, sondern freie Kündigung!, OLG Celle, Beschluss vom 08.10.2020 - 16 U 34/20; BGH, Beschluss vom 12.01.2022 - VII ZR 240/20, IBR 2022, 390

› **Fuchs**, "Innerstaatliches Recht" steht Aufstockungsverlangen nicht entgegen!, Anm. zu OLG Hamburg, Urteil vom 22.04.2022 - 8 U 78/19, IBR 2022, 300

› **Fuchs**, Als Arbeitsstätte dienendes Vorhaben muss der Arbeitsstättenverordnung entsprechen!, Anm. zu OLG Düsseldorf, Urteil vom 27.10.2020 - 21 U 57/17; BGH, Beschluss vom 15.09.2021 - VII ZR 178/20, IBR 2022, 191

› **Fuchs**, Vorgabe Referenzgebäude als Planungsziel ist ohne Konkretisierung wertlos!, Anm. zu OLG Düsseldorf, Urteil vom 27.10.2020 - 21 U 57/17; BGH, Beschluss vom 15.09.2021 - VII ZR 178/20, IBR 2022, 190

› **Fuchs**, Bauplanungsrechtliche Zielkonflikte sind bereits in der Grundlagenermittlung aufzuklären!, Anm. zu OLG Hamburg, Urteil vom 27.11.2020 - 8 U 147/19; BGH, Beschluss vom 29.09.2021 - VII ZR 327/20, IBR 2022, 79

› **Fuchs**, Keine schriftliche Honorarvereinbarung: Abrechnung nach Mindestsätzen der HOAI 2009!, Anm. zu OLG Hamburg, Urteil vom 27.11.2020 - 8 U 147/19; BGH, Beschluss vom 29.09.2021 - VII ZR 327/20, IBR 2022, 75

› **Fuchs**, Mindestsätze der HOAI dürfen zwischen Privaten weiter angewendet werden!, Anm. zu EuGH, Urteil vom 18.01.2022 - Rs. C-261/20, IBR 2022, 74

2021

› **Fuchs**, "Vorpreschender" Bauherr: Kein Schadensersatz trotz höherer Baukosten!, Anm. zu OLG Hamburg, Beschluss vom 28.06.2019 - 13 U 43/15; BGH, Beschluss vom 19.05.2021 - VII ZR 176/19, IBR 2021, 637

› **Fuchs**, Mindestsatz der HOAI 1996/2002: Kein Verstoß gegen Europarecht!, Anm. zu OLG Düsseldorf, Urteil vom 24.06.2021 - 5 U 222/20, IBR 2021, 634

› **Fuchs**, Umbauzuschlag von 0% ist zulässig!, Anm. zu OLG Celle, Urteil vom 06.10.2021 - 14 U 39/21, IBR 2021, 633

› **Fuchs**, Architekt muss auf Zielkonflikt hinweisen!, Anm. zu KG, Urteil vom 19.10.2018 - 21 U 3/16; BGH, Beschluss vom 24.02.2021 - VII ZR 231/18, IBR 2021, 581

› **Fuchs**, GÜ-Vertrag kommt nicht zu Stande: Höhe der Vergütung für erbrachte Planungsleistungen?, Anm. zu OLG München, Beschluss vom 29.07.2021 - 9 U 3342/20 Bau, IBR 2021, 566

› **Fuchs**/› **van der Hout**, Maßgebliche Mindestsätze für vor Ablauf der Umsetzungsfrist abgeschlossene Architektenverträge, Praxisanmerkung zu OLG Hamm, Beschl. v. 16.3.2021 – 24 U 101/20, NZBau 2021, 619

› **Fuchs**, Verjährung bei stufenweiser Beauftragung?, Anm. zu OLG Köln, Urteil vom 28.03.2018 - 17 U 110/15; BGH, Beschluss vom 27.01.2021 - VII ZR 97/18, IBR 2021, 474

› **Fuchs**, Bauoberleiter muss Bauleistungen und Baumaterialien überprüfen!, Anm. zu OLG Naumburg, Urteil vom 26.03.2019 - 12 U 109/18; BGH, Beschluss vom 10.02.2021 - VII ZR 98/19, IBR 2021, 421

› **Fuchs**, Diffusionsdichte Holzbaukonstruktion: Architekt muss Baufeuchte messen!, Anm. zu OLG Koblenz, Urteil vom 15.06.2018 - 6 U 467/17; BGH, Beschluss vom 27.01.2021 - VII ZR 140/18, IBR 2021, 366

› **Fuchs**, Fachplaner hinzugezogen: Architekt haftet nicht für fehlerhafte Kühllastberechnung!, Anm. zu OLG Köln, Beschluss vom 17.06.2020 - 19 U 223/19, IBR 2021, 365

› **Fuchs**, Schluss mit "Regiekosten" als Schaden: Auch Architekt muss nacherfüllen können!, OLG Hamm, Urteil vom 28.01.2021 - 21 U 54/19, IBR 2021, 306

› **Fuchs**, Betriebsbeschreibung ist Beschaffenheitsvereinbarung!, Anm. zu OLG Hamm, Urteil vom 28.01.2021 - 21 U 54/19, IBR 2021, 305

› **Fuchs**, Keine Aussetzung von Aufstockungsklagen!, Anm. zu OLG Düsseldorf, Beschluss vom 25.02.2021 - 5 W 3/21, IBR 2021, 277

› **Fuchs**, Ende der Diskussion: Im Kaufrecht werden "fiktive" Mängelbeseitigungskosten ersetzt!, Anm. zu BGH, Urteil vom 12.03.2021 - V ZR 33/19, IBR 2021, 266

› **Fuchs**, Welche Detailtiefe muss die Ausführungsplanung aufweisen?, Anm. zu OLG Hamm, Urteil vom 28.01.2021 - 21 U 68/14, IBR 2021, 246

› **Fuchs**, Gebäudeunverträgliche Setzungen sind ein Planungsmangel!, Anm. zu OLG München, Beschluss vom 07.08.2020 - 28 U 3980/18 Bau, IBR 2021, 189

› **Fuchs**, HOAI 2013: Architekt kann sich nicht auf Formverstoß berufen!, Anm. zu OLG Düsseldorf, Urteil vom 27.11.2020 - 22 U 73/20, IBR 2021, 134

› **Fuchs**, Beauftragte Grundleistungen nicht erbracht: Architektenhonorar wird gemindert!, Anm. zu OLG Hamm, Urteil vom 28.01.2021 - 21 U 68/14, IBR 2021, 245

› **Fuchs**, Wann ist eine technische Regel allgemein anerkannt?, Anm. zu OLG Rostock, Beschluss vom 23.09.2020 - 4 U 86/19, IBR 2021, 235

› **Fuchs**, Schlösseraustausch ist keine Kündigung!, Anm. zu OLG Koblenz, Beschluss vom 02.11.2017 - 10 U 1434/16, IBR 2021, 119

› **Fuchs**, Preisrahmenrecht der HOAI 1996 ist trotz EuGH-Urteils verbindlich!, Anm. zu OLG Celle, Beschluss vom 09.12.2020 - 14 U 92/20, IBR 2021, 83

› **Fuchs**, Preisrecht der HOAI 2009/2013 findet auch "zwischen Privaten" keine Anwendung!, Anm. zu OLG Celle, Beschluss vom 09.12.2020 - 14 U 92/20, IBR 2021, 82
2020

› **Fuchs**, Keine Kostenermittlung oder -kontrolle: Honorar wird gemindert!, Anm. zu OLG München, Urteil vom 20.11.2018 - 28 U 705/15 Bau; BGH, Beschluss vom 23.09.2020 - VII ZR 252/18, IBR 2020, 646

› **Fuchs**, Architekt muss auf Kostensteigerung hinweisen!, Anm. zu OLG München, Urteil vom 20.11.2018 - 28 U 705/15 Bau; BGH, Beschluss vom 23.09.2020 - VII ZR 252/18, IBR 2020, 645

› **Fuchs**, Es bleibt (vorerst) dabei: Fiktiver Schadensersatz im Architektenvertrag (nur) als Vorschuss!, Anm. zu BGH, Beschluss vom 08.10.2020 - VII ARZ 1/20, IBR 2020, 644

› **Fuchs**, Es bleibt (vorerst) dabei: Keine fiktiven Mängelbeseitigungskosten beim Bauvertrag!, Anm. zu BGH, Beschluss vom 08.10.2020 - VII ARZ 1/20, IBR 2020, 636

› **Fuchs**, Mindestsatzunterschreitung initiiert: Aufstockungsklage erfolglos!, Anm. zu LG Celle, Urteil vom 10.08.2020 - 14 U 54/20, IBR 2020, 596

› **Fuchs**, Keine Zwischenfristen vereinbart: Auftraggeber sind die Hände gebunden!, Anm. zu OLG Koblenz, Beschluss vom 21.04.2020 - 3 U 1895/19, IBR 2020, 581

› **Fuchs**, Nur eine Lesebestätigung beweist den Zugang!, Anm. zu OLG Koblenz, Beschluss vom 21.04.2020 - 3 U 1895/19, IBR 2020, 571

› **Fuchs**, Ausgleichsanspruch des Architekten verjährt in 10 Jahren nach (Bau-)Abnahme! Anm. zu OLG München, Beschluss vom 18.09.2019 - 27 U 211/19 Bau, IBR 2020, 537

› **Fuchs**, Abnahme nach freier Kündigung entbehrlich?, Anm. zu OLG Celle, Urteil vom 13.05.2020 - 14 U 71/19, IBR 2020, 467

› **Fuchs**, Pauschalhonorar vereinbart: Aufstockungsverlangen ist treuwidrig!, Anm. zu OLG München, Beschluss vom 07.07.2020 - 9 U 2001/19 Bau, IBR 2020, 465

› **Fuchs**, HOAI-Mindestsätze dürfen (auch mündlich) unterschritten werden!, Anm. zu OLG Celle, Urteil vom 13.05.2020 - 14 U 71/19, IBR 2020, 411

› **Fuchs**, Neue Schlussrechnung in der Berufung: Welche Einwände sind zulässig?, Anm. zu OLG Celle, Urteil vom 13.05.2020 - 14 U 71/19, IBR 2020, 382

› **Fuchs**, Wann darf nach freier Kündigung "von unten" abgerechnet werden?, Anm. zu OLG Celle, Urteil vom 13.05.2020 - 14 U 71/19, IBR 2020, 355

› **Fuchs**, Keine EU-konforme Auslegung von § 7 HOAI 2013!, Anm. zu BGH, Beschluss vom 14.05.2020 - VII ZR 174/19, IBR 2020, 353

› **Fuchs**, HOAI-Mindestsätze zwischen Privaten verbindlich? BGH ruft EuGH an!, Anm. zu BGH, Beschluss vom 14.05.2020 - VII ZR 174/19, IBR 2020, 352

› **Fuchs**, Anspruchsberechnung bei Überschreitung einer "unechten" Baukostengarantie?, Anm. zu OLG Düsseldorf, Beschluss vom 22.01.2020 - 22 U 244/19, IBR 2020, 345

› **Fuchs**, Teilabnahme nach Leistungsphase 8 kann in AGB wirksam vereinbart werden!, Anm. zu OLG Bamberg, Beschluss vom 20.09.2017 - 8 U 93/17; BGH, Beschluss vom 26.02.2020 - VII ZR 250/17, IBR 2020, 298

› **Fuchs**, Muss eine psychiatrische Pflegeeinrichtung über einen Bettenaufzug verfügen?, Anm. zu OLG Hamm, Beschluss vom 18.01.2018 - 21 U 71/16; BGH, Beschluss vom 26.06.2019 - VII ZR 29/18, IBR 2020, 250

› **Fuchs**, Auftraggeber muss fehlende Prüfbarkeit der Schlussrechnung binnen 30 Tagen rügen!, Anm. zu OLG Celle, Urteil vom 01.04.2020 - 14 U 185/19, IBR 2020, 247

› **Fuchs**, Honorarvereinbarung kann (jetzt auch) per E-Mail geschlossen werden!, Anm. zu OLG Celle, Urteil vom 01.04.2020 - 14 U 185/19, IBR 2020, 246

› **Fuchs**, HOAI-Mindestsätze sind nicht mehr verbindlich!, Anm. zu OLG Celle, Urteil vom 01.04.2020 - 14 U 185/19, IBR 2020, 245

› **Fuchs**, Bauen im Bestand: 21% Kostenabweichung sind kein Kündigungsgrund!, Anm. zu OLG Naumburg, Urteil vom 28.02.2018 - 3 U 36/17; BGH, Beschluss vom 09.10.2019 - VII ZR 167/16, IBR 2020, 185

› **Fuchs**, Auch kein Mindestsatz nach HOAI 2009!, Anm. zu OLG Düsseldorf, Urteil vom 28.01.2020 - 21 U 21/19, IBR 2020, 184

› **Fuchs**, Teilabnahme durch Schlussrechnungszahlung?, Anm. zu OLG Stuttgart, Urteil vom 11.12.2018 - 12 U 91/18; BGH, Beschluss vom 06.11.2019 - VII ZR 9/19, IBR 2020, 136

› **Fuchs**, Gilt die HOAI fort? Der EuGH hält sich zurück ..., Anm. zu EuGH, Beschluss vom 06.02.2020 - Rs. C-137/18, IBR 2020, 130

› **Fuchs**, Nochmals: Kein Schadensersatz in Höhe der fiktiven Mängelbeseitigungskosten!, Anm. zu BGH, Urteil vom 21.11.2019 - VII ZR 278/17, IBR 2020, 79

› **Fuchs**, Preisrecht der HOAI ist auch in Berlin nicht mehr verbindlich!, Anm. zu KG, Urteil vom 13.09.2019 - 7 U 87/18, IBR 2020, 75

› **Fuchs**, "Verkehrsmengenrisiko" übernommen: Keine Vertragsanpassung bei Verkehrsrückgang!, Anm. zu OLG Celle, Urteil vom 26.11.2019 - 13 U 127/18, IBR 2020, 61

› **Fuchs**, Keine Baukostenüberschreitung ohne konkretes Bauleistungssoll!, Anm. zu OLG Celle, Urteil vom 15.12.2016 - 5 U 97/15; BGH, Beschluss vom 10.07.2019 - VII ZR 14/17, IBR 2020, 28

› **Fuchs**, Keine Vergütungsvereinbarung getroffen: Honorar nach HOAI-Mindestsätzen!, Anm. zu OLG München, Beschluss vom 21.08.2017 - 28 U 849/17 Bau; BGH, Beschluss vom 18.09.2019 - VII ZR 207/17, IBR 2020, 25

2019

› **Fuchs**, Wann sind geänderte Baukosten anrechenbar?, Anm. zu OLG München, Beschl. v. 31.01.2017 – 27 U 3253/16 Bau / BGH, Beschl. v. 22.05.2019 – VII ZR 25/17, IBR 2019, 681

› **Fuchs**, HOAI ist nicht weiter anwendbar - auch nicht zwischen Privaten!, Anm. zu OLG Düsseldorf, Urteil vom 17.09.2019 - 23 U 155/18, IBR 2019, 622

› **Fuchs**, Text vor Plan oder Plan vor Text? Mal so, mal so!, Anm. zu KG, Urteil vom 27.08.2019 - 21 U 160/18, IBR 2019, 600

› **Fuchs**, Bedeutung der Urkalkulation nach dem Ende der vorkalkulatorischen Preisfortschreibung?, Anm. zu KG, Urteil vom 27.08.2019 - 21 U 160/18, IBR 2019, 599

› **Fuchs**, Nicht genehmigungsfähige Varianten muss der Architekt nicht aufzeigen!, Anm. zu OLG Jena, Urteil vom 30.06.2016 - 1 U 964/08; BGH, Beschluss vom 19.12.2018 - VII ZR 187/16 (Nichtzulassungsbeschwerde zurückgewiesen), IBR 08/2019, 441

› **Fuchs**, EuGH beerdigt HOAI! Aber nicht vollständig ..., Anm. zu EuGH, Urteil vom 04.07.2019 - Rs. C-377/17, IBR 08/2019, 436

› **Fuchs**, Nur liefern oder liefern und verlegen?, Anm. zu OLG Karlsruhe, Urteil vom 01.06.2016 - 13 U 176/11; BGH, Beschluss vom 07.11.2018 - VII ZR 154/16, IBR 2019, 361

› **Fuchs**, "Zero Tolerance" bei Kostenermittlungen?, Anm. zu OLG Hamm, Urteil vom 15.03.2018 - 21 U 22/17, IBR 2019, 331

› **Fuchs**, Kostenschätzung fehlerhaft: Architekt muss Schadensersatz zahlen!, Anm. zu OLG Hamm, Urteil vom 15.03.2018 - 21 U 22/17, IBR 2019, 330

› **Fuchs**, Bauen ist ein dynamischer Prozess: Fertiges Vorhaben bestimmt die Honorarzone!, Anm. zu KG, Urteil vom 19.06.2018 - 7 U 33/17, IBR 2019, 326

› **Fuchs**, Kann der Künstler/Planer den Abriss verhindern?, Anm. zu BGH, Urteil vom 21.02.2019 - I ZR 98/17, IBR 2019, 324

› **Fuchs**, In welchem Verhältnis haften Planer und Bauunternehmer für planungsbedingte Baumängel?, Anm. zu OLG Stuttgart, Urteil vom 31.07.2018 - 10 U 150/17, IBR 2019, 265

› **Fuchs**, Wie steuert man Kreativprozesse?, Anm. zu KG, Urteil vom 19.03.2019 - 21 U 80/18, IBR 2019, 261

› **Fuchs**, Anrechenbare Kosten für Um- und Erweiterungsbauten sind getrennt festzustellen!, Anm. zu OLG Düsseldorf, Urteil vom 25.02.2016 - 5 U 74/15; BGH, Beschluss vom 31.07.2018 - VII ZR 75/16, IBR 2019, 201

› **Fuchs**, HOAI verstößt gegen Europarecht!, Anm. zu Generalanwalt beim EuGH, Schlussanträge vom 28.02.2019 - Rs. C-377/17, IBR 2019, 200

› **Fuchs**, Architektenhonorarklage: Vertragsverletzungsverfahren ist kein Aussetzungsgrund!, Anm. zu LG Stuttgart, Beschluss vom 16.11.2018 - 28 O 375/17, IBR 2019, 113

› **Fuchs**, Architekt muss Genehmigungsfähigkeit prüfen!, Anm. zu OLG Karlsruhe, Urteil vom 24.10.2016 - 19 U 188/14; BGH, Beschluss vom 12.09.2018 - VII ZR 295/16, IBR 2019, 81

› **Fuchs**, Statt fiktiver Mängelbeseitigungskosten: Vermögensbilanz, "Quasi-Minderung" oder Vorschuss, Anm. zu BGH, Urteil vom 08.11.2018 - VII ZR 100/16, IBR 2019, 79

› **Fuchs**, Planervertrag mit Kirchengemeinde: Schriftform und Siegelung erforderlich!, Anm. zu OLG Düsseldorf, Beschluss vom 20.06.2018 - 24 U 159/17, IBR 2019, 20

2018

› **Fuchs**, Anm. zu KG Urt. v. 20.07.2018 - 21 U 152/17, NJW 2018, 3258

› **Fuchs**, Architekt muss Bautagebuch führen!, Anm. zu KG, Urteil vom 01.12.2017 - 21 U 19/12, IBR 2018, 686

› **Fuchs**, Bauleitender Architekt muss frei gegebene Zusatzleistung bezahlen!, Anm. zu OLG München, Beschl. v. 13.03.2018 - 28 U 88/18 Bau, IBR 2018, 515

› **Fuchs**, Geplatzte Wasserzähler sprechen für einen Planungsfehler!, Anm. zu Anm. zu KG, Beschl. v. 12.10.2017 - 27 U 60/17, IBR 2018, 455

› **Fuchs**, Handwerker ist kein Fachingenieur!, Anm. zu KG, Beschl. v. 12.10.2017 - 27 U 60/17, IBR 2018, 438

› **Fuchs**, Architekt muss zu Baukosten beraten!, Anm. zu OLG Naumburg, Urteil vom 18.10.2017 - 5 U 44/17, IBR 2018, 399

› **Fuchs**, Planung eines Bauunternehmers verwertet: Kein Honorar nach den Mindestsätzen der HOAI!, Anm. zu OLG Frankfurt, Urteil vom 17.05.2017 - 29 U 183/16, IBR 2018, 395

› **Fuchs**, Keine Aussetzung des Mindestsatzprozesses zwecks Vorabentscheidung des EuGH?, Anm. zu KG, Urteil vom 01.12.2017 - 21 U 19/12, IBR 2018, 690

› **Fuchs**, Mängel selbst beseitigt: Kein Anspruch auf Kostenvorschuss!; Anm. zu OLG Frankfurt, Urteil vom 06.10.2016 - 13 U 96/14; BGH, Beschluss vom 30.08.2017 - VII ZR 285/16, IBR 2018, 321

› **Fuchs**, Leistungsphase abgenommen: Verjährung beginnt!, Anm. zu OLG Düsseldorf, Urteil vom 25.08.2015 - 23 U 13/13; BGH, Beschluss vom 14.12.2017 - VII ZR 226/15, IBR 2018, 274

› **Fuchs**, Auftraggeber muss Behinderungsnachtrag bezahlen: Objektüberwacher muss sich entlasten!; Anm. zu OLG Düsseldorf, Urteil vom 25.08.2015 - 23 U 13/13, IBR 2018, 211

› **Fuchs**, Schluss mit fiktiven Mängelbeseitigungskosten II!; Anm. zu BGH, Urteil vom 22.02.2018 - VII ZR 46/17, IBR 2018, 208

› **Fuchs**, Alternativen zur Vermögensbilanz: "Quasi-Minderung" und Vorschuss!; Anm. zu BGH, Urteil vom 22.02.2018 - VII ZR 46/17, IBR 2018, 197

› **Fuchs**, Schluss mit fiktiven Mängelbeseitigungskosten I!; Anm. zu BGH, Urteil vom 22.02.2018 - VII ZR 46/17, IBR 2018, 196

› **Fuchs**, Änderungswunsch führt zu Mehrkosten: Architekt muss kostenlos umplanen!, Anm. zu OLG Stuttgart, Urt. v. 28.11.2017 – 10 U 68/17, IBR 2018, 150

› **Fuchs**, Kaufvertrag über noch zu modernisierende Altbauwohnung ist Bauträgervertrag!, Anm. zu OLG Celle, Urt. v. 30.10.2014 – 16 U 90/14, IBR 2018, 146
2017

› **Fuchs**, Kündigung aus wichtigem Grund: Können weitere Kündigungsgründe nachgeschoben werden?, Anm. zu BGH, Beschluss vom 11.10.2017 - VII ZR 46/15, IBR 2017, 667

› **Fuchs**, Keine Mindestsätze für Paketanbieter!; Anm. zu OLG Stuttgart, Urteil vom 01.08.2016 - 10 U 136/15; BGH, Beschluss vom 21.06.2017 - VII ZR 324/16; IBR 2017, 625

› **Fuchs**, Angebot per E-Mail angenommen: Sog. "Disclaimer" hilft nicht!; Anm. zu OLG Stuttgart, Urteil vom 01.08.2016 - 10 U 136/15; BGH, Beschluss vom 21.06.2017 - VII ZR 324/16, IBR 2017, 603

› **Fuchs**, Architekt muss beweisen, dass keine Kostenobergrenze vereinbart wurde!, Anm. zu OLG Köln, Urteil vom 04.11.2015 - 11 U 48/14; BGH, Beschluss vom 10.08.2016 - VII ZR 280/15, IBR 2017, 563

› **Fuchs**, Wann können die Mindestsätze der HOAI wirksam unterschritten werden?, Anm. zu OLG Köln, Urteil vom 04.11.2015 - 11 U 48/14; BGH, Beschluss vom 10.08.2016 - VII ZR 280/15, IBR 2017, 562

› **Fuchs**, Umbau einer Kaserne in Wohnungen: Auftragnehmer schuldet Neubaustandard!, Anm. zu OLG Braunschweig, Beschluss vom 30.11.2015 - 8 U 78/14; BGH, Beschluss vom 29.03.2017 - VII ZR 302/15, IBR 2017, 491

› **Fuchs**, Bürgermeister beauftragt Planer-GmbH statt Architekten-GbR: Vertrag wirksam!, Anm. zu BGH, Urteil vom 01.06.2017 - VII ZR 49/16, IBR 2017, 438

› **Fuchs**, Rückverankerung nicht überwacht: Zimmermann haftet nach 12 Jahren noch für Sturmschäden!, Anm. zu OLG Hamm, Beschluss vom 23.09.2014 - 21 U 155/12; BGH, Beschluss vom 14.12.2016 - VII ZR 252/14, IBR 2017, 426

› **Fuchs**, "Entgeltliche Akquise" vereinbart: Architekt kann nach HOAI-Mindestsätzen abrechnen!, Anm. zu BGH, Urteil vom 16.03.2017 - VII ZR 35/14, IBR 2017, 260

› **Fuchs**, Mindestsätze unterschritten? Spielräume der HOAI sind "nach unten" zu nutzen! Anm. zu OLG Köln, Urteil vom 29.12.2016 - 16 U 49/12, IBR 2017, 205

› **Fuchs**, Bauen im Bestand: Sonderlösungen sind keine Mängel!, Anm. zu OLG Naumburg, Urteil vom 20.09.2013 - 9 U 67/12; BGH, Beschluss vom 13.07.2016 - VII ZR 280/13, IBR 2017, 132

› **Fuchs**, Grundleistungen nicht erbracht: Abzug vom Honorar zulässig?, Anm. zu OLG Hamburg, Urteil vom 19.12.2013 - 6 U 34/11; BGH, Beschluss vom 08.09.2016 - VII ZR 28/14, IBR 2017, 83

› **Fuchs**, Stundenlohnarbeiten unwirtschaftlich erbracht? Architekt hat 20% Spielraum!, Anm. zu OLG Hamburg, Urteil vom 19.12.2013 - 6 U 34/11; BGH, Beschluss vom 08.09.2016 - VII ZR 28/14, IBR 2017, 82

› **Fuchs**, Schadensersatz wegen Mängeln muss nicht für Mängelbeseitigung verwendet werden!, Anm. zu OLG Köln, Urteil vom 10.11.2016 - 7 U 97/15, IBR 2017, 77

› **Fuchs**, Anrechenbare Kosten gemäß genehmigter Kostenberechnung: Klausel unwirksam!, Anm. zu BGH, Beschluss vom 16.11.2016 - VII ZR 314/13, IBR 2017, 25

› **Fuchs**, Architektenvertrag nur mündlich geschlossen: Honorar auch für die Leistungsphasen 5 bis 9?, Anm. zu OLG Düsseldorf, Urteil vom 01.07.2016 -22 U 22/16, IBR 2017, 323
2016

› **Fuchs**, Rücktritt setzt ordnungsgemäße Aufforderung zur Mängelbeseitigung voraus!, Anm. zu OLG Düsseldorf, Urteil vom 14.01.2016 - 5 U 49/15, IBR 2016, 733

› **Fuchs**, Planungsleistungen verwertet: Architektenvertrag geschlossen!, Anm. zu OLG München, Beschluss vom 11.09.2014 - 9 U 1314/14 Bau; BGH, Beschluss vom 29.06.2016 - VII ZR 240/14, IBR 2016, 704

› **Fuchs**, § 57 Abs. 2 Satz 2 HOAI 1996 ist unwirksam!, Anm. zu OLG Celle, Urteil vom 08.06.2016 - 14 U 125/15, IBR 2016, 648

› **Fuchs**, Mängel vor Abnahme: Wann verjähren Mangelfolgeschäden?, Anm. zu OLG Naumburg, Urteil vom 30.05.2013 - 2 U 2/11; BGH, Beschluss vom 09.03.2016 - VII ZR 170/13, IBR 2016, 637

› **Fuchs**, Mängel vor Abnahme: Schadensersatz auch ohne Fristsetzung mit Ablehnungsandrohung!, Anm. zu OLG Naumburg, Urteil vom 30.05.2013 - 2 U 2/11; BGH, Beschluss vom 09.03.2016 - VII ZR 170/13, IBR 2016, 636

› **Fuchs**, Beauftragung eines Projektsteuerers entlastet ausführenden Unternehmer nicht!, Anm. zu OLG Naumburg, Urteil vom 30.05.2013 - 2 U 2/11; BGH, Beschluss vom 09.03.2016 - VII ZR 170/13, IBR 2016, 635

› **Fuchs**, Architekt soll “ein Fläschchen Schampus aufmachen”: Planungsauftrag erteilt!, Anm. zu OLG Koblenz, Urteil vom 20.11.2014 - 1 U 372/14; BGH, Beschluss vom 29.06.2016 - VII ZR 295/14, IBR 2016, 585

› **Fuchs**, Aufforderung zur Mängelbeseitigung: Käufer muss keine Frist setzen!, Anm. zu BGH, Urteil vom 13.07.2016 - VIII ZR 49/15, IBR 2016, 550

› **Fuchs**, Auftrag über Winterdienstleistungen: Dienst- oder Werkvertragsrecht anwendbar?, Anm. zu KG, Urteil vom 14.11.2013 - 4 U 41/12; BGH, Beschluss vom 27.04.2016 - VII ZR 325/13, IBR 2016, 522

› **Fuchs**, Anspruch auf Kostenvorschuss setzt keine Abnahme voraus!, Anm. zu OLG Celle, Urteil vom 03.03.2016 - 16 U 129/15, IBR 2016, 451

› **Fuchs**, Prüfungs- und Hinweispflicht besteht bei allen Bauverträgen!, Anm. zu OLG Düsseldorf, Urteil vom 18.07.2013 - 5 U 142/12; BGH, Beschluss vom 28.01.2016 - VII ZR 206/13, IBR 2016, 449

› **Fuchs**, "Verschiebung" ist keine Kündigung!, Anm. zu OLG Brandenburg, Urteil vom 22.12.2015 - 12 U 152/14, IBR 2016, 335

› **Fuchs**, Planen im Bestand: Architekt trifft intensive Bauwerkserkundigungspflicht! Anm. zu OLG Köln, Urteil vom 19.08.2013 - 22 U 12/13; BGH, Beschluss vom 22.10.2015 - VII ZR 225/14, IBR 2016, 296

› **Fuchs**, Mängelrechte vor Abnahme? Weiter offen! Anm. zu BGH, Urteil vom 25.02.2016 - VII ZR 49/15, IBR 2016, 275

› **Fuchs**, Verhältnismäßigkeit von Mindestpreisen - Segelanweisung für die Verteidigung der HOAI?, Anm. zu EuGH, Urteil vom 23.12.2015 - Rs. C-333/14, IBR 2016, 220

› **Fuchs**, Neptunitbruchstücke im Abrissschutt: Asbestkataster mangelhaft?, Anm. zu OLG Rostock, Urteil vom 30.06.2015 - 24 U 1/14; BGH, Beschluss vom 18.11.2015 - VII ZR 164/15, IBR 2016, 155

› **Fuchs**, Bauen im Bestand: Kann der Auftraggeber Neubaustandard erwarten?, Anm. zu OLG Schleswig, Urteil vom 27.03.2015 - 1 U 87/10, IBR 2016, 154

› **Fuchs**, Architekt führt kein Bautagebuch: Kann das Honorar gemindert werden?, Anm. zu OLG Hamm, Urteil vom 20.09.2013 - 12 U 103/12; BGH, Beschluss vom 13.08.2015 - VII ZR 290/13, IBR 2016, 21

› **Fuchs**, Wann ist der Architekt an seine Schlussrechnung gebunden?, Anm. zu BGH, Urteil vom 19.11.2015 - VII ZR 151/13, IBR 2016, 18

› **Fuchs**, Kündigung heißt Kündigung!, Anm. zu OLG Bamberg, Beschluss vom 13.05.2015 - 3 U 19/15; BGH, Beschluss vom 08.10.2015 - VII ZR 165/15, IBR 2016, 10
2015

› **Fuchs**, Wem muss der Fachplaner die Ausführungsplanung übergeben?, Anm. zu OLG Stuttgart, Urteil vom 06.05.2014 - 10 U 1/13, IBR 2015, 556

› **Fuchs**, Wiederherstellung des geschützten Architektenwerks: Schadensersatz umfasst 15% Regiekosten! Anm. zu OLG Hamm, Urteil vom 13.01.2015 - 24 U 136/12, IBR 2015, 555

› **Fuchs**, Prüfbarkeit der Schlussrechnung: Kostenaufgliederung nach DIN 276 erforderlich?, Anm. zu OLG Celle, Urteil vom 10.06.2015 - 14 U 164/14, IBR 2015, 553

› **Fuchs**, Welcher Beurteilungsspielraum gilt bei einer Honorarzonenvereinbarung? OLG Hamm, Urteil vom 13.01.2015 - 24 U 136/12, IBR 2015, 552

› **Fuchs**, Keine Vermutung für Auftrag über Vollarchitektur: Keine einheitliche Verjährung! Anm. zu OLG Hamm, Urteil vom 25.02.2013 - 17 U 90/12, IBR 2015, 551

› **Fuchs**, Bauzeit verlängert: Kann der Planer Mehrvergütung verlangen?, OLG Naumburg, Urteil vom 23.04.2015 - 1 U 94/14, IBR 2015, 434

› **Fuchs**, Wie wird der Schaden bei Überschreitung der Baukostenobergrenze berechnet?, Anm. zu BGH, Urteil vom 21.05.2015 - VII ZR 190/14, IBR 2015, 433

› **Fuchs**, Mangel wird nicht beseitigt: Welche Kosten können fiktiv geltend gemacht werden?, Anm. zu OLG Düsseldorf, Urteil vom 23.04.2015 - 5 U 97/14, IBR 2015, 417

› **Fuchs**, Bestimmtheit eines Architektenvertrags hinsichtlich geschuldeter Leistungen, Anm. zu BGH Urt. v.
23.4.2015 – VII ZR 131/13, NZBau 2015, 429 (431)

› **Fuchs**, Anm. zu OLG Brandenburg, Verjährung der Mängelansprüche gegen Architekten, Urt. v. 3.12.2014 – 4 U 40/14, NJW 2015, 1891

› **Fuchs**, Honoraranspruch des Objektplaners für die Erbringung von Fachplanungsleistungen?, Anm. zu OLG Celle, Urteil vom 08.10.2014 - 14 U 10/14, IBR 2015, 370

› **Fuchs**, Umbauzuschlag bei Um- und Erweiterungsbau: Voraussetzungen an eine getrennte Abrechnung?, Anm. zu BGH, Beschluss vom 23.04.2015 - VII ZR 18/13, IBR 2015, 368

› **Fuchs**, Mängelrüge unberechtigt: Wer hat die Kosten für die Mängeluntersuchung zu tragen?, OLG Koblenz, Beschluss vom 04.03.2015 - 3 U 1042/14, IBR 2015, 302.

› **Fuchs**, Einwand fehlender Prüfbarkeit ausgeschlossen: Honorarrechnung muss trotzdem richtig sein!, Anm. zu LG Hannover, Urteil vom 13.08.2014 - 14 O 8/12 (nicht rechtskräftig), IBR 2015, 262

› **Fuchs**, Zur "W+M-Planung" kann mehr gehören als die Erstellung der Werkstatt- und Montageplanung!, Anm. zu OLG Dresden, Beschluss vom 12.11.2013 - 12 U 877/13; BGH, Beschluss vom 22.01.2015 - VII ZR 321/13 (Nichtzulassungsbeschwerde zurückgewiesen), IBR 2015, 236

› **Fuchs**, Wie genau muss eine "vorläufige Kostenberechnung" beim Bauen im Bestand sein?, Anm. zu OLG Koblenz, Beschluss vom 09.11.2012 - 5 U 1228/11; BGH, Beschluss vom 08.01.2015 - VII ZR 336/12

› **Fuchs**, Kein Baubeginn vereinbart: Wann muss der Auftraggeber die Leistung abrufen?, Anm. zu OLG Frankfurt, Urteil vom 12.06.2012 - 11 U 102/10; BGH, Beschluss vom 13.11.2014 - VII ZR 175/12, IBR 2015, 183

› **Fuchs**, Leistungsverweigerungsrecht in der werkvertraglichen Leistungskette, Anm. zu BGH, Urt. v. 01.08.2013 – VII ZR 75/11, JR 2015, 142

› **Fuchs**, Architekt muss Umfang des Planungsauftrags darlegen und beweisen!, Anm. zu OLG Düsseldorf, Beschluss vom 14.10.2014 - 22 U 104/14, IBR 2015, 146

› **Fuchs**, Stufenweise Beauftragung: Abrufzeitpunkt bestimmt anzuwendende Honorarordnung!, Anm. zu BGH, Urteil vom 18.12.2014 - VII ZR 350/13, IBR 2015, 144

› **Fuchs**, Zur "vollflächigen Gangbearbeitung" gehören auch die Randstreifen!, Anm. zu OLG Frankfurt, Urt. v. 13.07.2012 - 10 U 103/11; BGH, Beschl. v. 17.09.2014 - VII ZR 223/12, IBR 2015, 61

› **Fuchs**, Mit einer „Pauschalierungsvereinbarung" sind sämtliche Nachträge abgegolten!, Anm. zu OLG Düsseldorf, Urt. v. 23.10.2014 – 5 U 210/13, IBR 2015, 6
2014

› **Fuchs**, Bauunternehmer insolvent: Bauleitender Ingenieur haftet nicht für Überwachungsfehler!, Anm. zu OLG München, Urt. v. 5.8.2014 – 9 U 3291/13 Bau, IBR 2014, 747

› **Fuchs**, Bindendes Angebot zurückgenommen: Lieferant muss entgangenen Gewinn ersetzen!, Anm. zu OLG Köln, Beschl. v. 21.7.2014 – 11 U 10/14, IBR 2014, 716

› **Fuchs**, Anm. zu BGH Urt. v. 14.3.2013 – VII ZR 142/12 (Bindung des Gerichts an Preiskalkulation der Parteien eines Werkvertrages), JR 2014, 479

› **Fuchs**, Planung einer Brech- und Siebanlage muss Klimaverhältnisse vor Ort berücksichtigen!, Anm. zu OLG Bamberg, Urteil vom 16.09.2013 - 4 U 66/11, IBR 2014, 677

› **Fuchs**, Nicht beigetretener Streitverkündeter hat keinen Anspruch auf Streitwertfestsetzung!, Anm. zu LG Bonn, Beschluss vom 28.07.2014 - 14 OH 2/10, IBR 2014, 1173 (nur online)

› **Fuchs**, Wer Planungsleistungen (faktisch) erbringt, muss auch mangelfrei planen!, Anm. zu OLG Stuttgart, Urteil vom 06.09.2012 - 2 U 3/12, IBR 2014, 615

› **Fuchs**, Welche Bedeutung hat die Bauherrenunterschrift unter einem Tekturantrag?, Anm. zu OLG München, Urteil vom 15.01.2013 - 9 U 3704/11 Bau, IBR 2014, 613

› **Fuchs**, Planung muss (zumindest) den anerkannten Regeln der Technik entsprechen!, Anm. zu BGH, Urt. v. 10.7.2014 - VII ZR 55/13, IBR 2014, 553

› **Fuchs**, Architekt muss in der Grundlagenermittlung zu Leistungszielen beraten!, Anm. zu BGH, Urt. v. 10.7.2014 - VII ZR 55/13, IBR 2014, 552

› **Fuchs**, Architekt ist an eine Honorarvereinbarung unterhalb der HOAI-Mindestsätze gebunden!, Anm. zu OLG Frankfurt, Beschl. v. 30.8.2012 - 21 U 34/11; BGH, Beschl. v. 20.2.2014 - VII ZR 265/12 (Nichtzulassungsbeschwerde zurückgewiesen), IBR 2014, 486

› **Fuchs**, Auf Planungsfehler nicht hingewiesen: Auftragnehmer haftet in voller Höhe!, Anm. zu OLG Stuttgart, Urt. v. 15.4.2014 - 10 U 127/13, IBR 2014, 475

› **Fuchs**, Wie muss der Architekt den Bauherrn über verschiedene Planungsalternativen beraten?, Anm. zu OLG Düsseldorf, Urt. v. 6.3.2014 - 5 U 84/11, IBR 2014, 355

› **Fuchs**, § 6 Abs. 2 HOAI 2009 ist unwirksam!, Anm. zu BGH, Urt. v. 24.4.2014 - VII ZR 164/13, IBR 2014, 353

› **Fuchs**, Haushaltsgesetze sind keine Verbotsgesetze!, Anm. zu BGH, Urt. v. 24.4.2014 - VII ZR 164/13, IBR 2014, 352

› **Fuchs**, Architekt ist an eine Honorarvereinbarung unterhalb der Mindestsätze gebunden!, Anm. zu OLG Naumburg, Urt. v. 10.10.2013 - 1 U 9/13, IBR 2014, 281

› **Fuchs**, Objektplaner muss Standsicherheitsnachweis prüfen!, Anm. zu OLG Naumburg, Urt. v. 21.3.2012 - 5 U 226/11; BGH, Beschl. v. 9.1.2014 - VII ZR 133/12 (Nichtzulassungsbeschwerde zurückgewiesen), IBR 2014, 223

› **Fuchs**, Kostenermittlung nach "falscher" DIN 276: Architektenrechnung nicht prüfbar!, Anm. zu OLG Hamm, Beschl. v. 4.9.2012 - 21 U 52/12; BGH, Beschl. v. 25.9.2013 - VII ZR 276/12 (Nichtzulassungsbeschwerde zurückgewiesen), IBR 2014, 153

› **Fuchs**, Mindestsatz der Honorarzone IV vereinbart, Honorarzone III einschlägig: Rechtsfolge?, Anm. zu OLG Düsseldorf, Urt. v. 9.8.2013 - 22 U 4/13, IBR 2014, 91

› **Fuchs**, Auftragnehmer leistet trotz fehlender Planung: Auftraggeber trifft 25% Mitverschulden!, Anm. zu OLG Düsseldorf, Urt. v. 22.11.2013 - 22 U 32/13, IBR 2014, 78
2013

› **Fuchs**, Anm. zu BGH, Urt. v. 06.09.2012 - VII ZR 193/10 (Verschobener Zuschlag X), in: Juristische Rundschau (JR Heft 10/13) 2013, 457 ff.

› **Fuchs**, Doch Grenzen der Übertragung von Nutzungsrechten in AGB?, Anm. zu OLG Rostock, Urt. v. 5.9.12 - 2 U 18/11, IBR 2013, 1084

› **Fuchs**, Sekundärhaftung auch ohne Beauftragung der Leistungsphase 4!, Anm. zu BGH, Urt. v. 26.9.2013 - VII ZR 220/12, IBR 2013, 750

› **Fuchs**, Sechs Monate nach Fertigstellung und Bezug gilt die Architektenleistung als abgenommen!, Anm. zu BGH, Urt. v. 26.9.2013 - VII ZR 220/12, IBR 2013, 749

› **Fuchs**, Falscher Mörtel ausgewählt: Architekt und Bauchemiker haften!, Anm. zu OLG Frankfurt, Urt. v. 22.3.2011 - 14 U 29/07; BGH, Beschl. v. 20.6.2013 - VII ZR 84/11 (Nichtzulassungsbeschwerde zurückgewiesen), IBR 2013, 690

› **Fuchs**, Tragwerksplaner ist kein Brandschutzfachmann!, Anm. zu OLG Celle, Urt. v. 4.1.2012 - 14 U 126/11, IBR 2013, 627

› **Fuchs**, Bauherr muss Planer koordinieren!, Anm. zu BGH, Urt. v. 31.7.2013 - VII ZR 59/12, IBR 2013, 624

› **Fuchs**, 14 cm statt 3 bis 4 cm Estrich abzutragen: Geänderte Leistung nach § 2 Abs. 5 VOB/B!, Anm. zu OLG Düsseldorf, Urt. v. 26.3.2013 - 23 U 87/12, IBR 2013, 596

› **Fuchs**, Mindestsatzforderung trotz Pauschalhonorars: Vergleichsberechnung erforderlich!, Anm. zu OLG Frankfurt, Urt. v. 2.5.2013 - 3 U 212/11, IBR 2013, 477

› **Fuchs**, TGA-Planer verantwortet Abdichtung von Duschtassen!, Anm. zu OLG Düsseldorf, Urt. v. 25.10.2012 - 5 U 162/11, IBR 2013, 420

› **Fuchs**, Architekt muss Baukostenbudget beachten: Keine Kostengarantie vereinbart!, Anm. zu OLG Düsseldorf, Urt. v. 23.10.2012 - 21 U 155/11, IBR 2013, 350

› **Fuchs**, Keine Angaben zu Schadstoffen: Auftragnehmer kann von unbelastetem Boden ausgehen!, Anm. zu BGH, Urt. v. 21.3.2013 - VII ZR 122/11, IBR 2013, 328

› **Fuchs**, Das Aus für die Baukostenvereinbarung mit dem öffentlichen Auftraggeber?, Anm. zu OLG Koblenz, Beschl. v. 25.3.2013 - 5 U 1481/12, IBR 2013, 289

› **Fuchs**, Großbauvorhaben: Kein schützenswertes Vertrauen auf Mindestsatzunterschreitung!, Anm. zu OLG München, Urt. v. 4.12.2012 - 9 U 255/12 Bau, IBR 2013, 288

› **Fuchs**, Architekt muss zutreffend über Baukosten beraten!, Anm. zu BGH, Beschl. v. 7.2.2013 - VII ZR 3/12, IBR 2013, 285

› **Fuchs**, Wie ist das Bautagebuch zu führen?, Anm. zu KG, Urt. v. 14.2.2012 - 7 U 53/08, IBR 2013, 222

› **Fuchs**, Wann sind Nachträge zusätzlich zu vergüten?, Anm. zu KG, Urt. v. 14.2.2012 - 7 U 53/08, IBR 2013, 221

› **Fuchs**, Machbarkeitsstudie über die Auswirkungen einer Baumaßnahme ist Werkvertrag!, Anm. zu OLG Frankfurt, Urt. v. 17.8.2011 - 12 U 125/08; BGH, Beschl. v. 22.11.2012 - VII ZR 184/11 (Nichtzulassungsbeschwerde zurückgewiesen), IBR 2013, 182

› **Fuchs**, Nachtrag oder Mängelbeseitigung: Auftragnehmer trifft Beweislast!, Anm. zu OLG Naumburg, Urt. v. 23.5.2012 - 5 U 18/12, IBR 2013, 138

› **Fuchs**, Bauvertrag nach BGB: Keine Mängelrechte vor Abnahme!, Anm. zu OLG Köln, Beschl. v. 12.11.2012 - 11 U 146/12, IBR 2013, 75

› **Fuchs**, Errichtung einer Kälteanlage: Abgrenzung der Fachplanerleistungen? , Anm. zu OLG Naumburg, Urt. v. 23.8.2012 - 2 U 133/11, IBR 2013, 33

› **Fuchs**, Erdarbeiten: Auftraggeber muss LAGA-Analysen vorlegen!, Anm. zu OLG Koblenz, Urt. v. 26.10.2012 - 10 U 336/11, IBR 2013, 10
2012

› **Fuchs**, Urkundenprozess: Unstatthaft bei Mängelrüge nach Prüfvorbehalt im Übergabeprotokoll, Anm. zu OLG Köln, Beschl. v. 30.3.2012 - 1 U 77/11, IBR 2012, 1261

› **Fuchs**, Urkundenprozess: Unstatthaft bei zu besorgendem Beihilfeverstoß!, Anm. zu OLG Köln, Beschl. v. 30.3.2012 - 1 U 77/11, IBR 2012, 1260

› **Fuchs**, Urheberrecht: Übertragung von Nutzungs- und Änderungsrechten in AGB zulässig!, Anm. zu BGH, Urt. v. 31.5.2012 - I ZR 73/10, IBR 2012, 738

› **Fuchs**, HOAI 2009: Kein Umbauzuschlag für Freianlagen!, Anm. zu VK Nordbayern, Beschl. v. 13.7.2o12 - 21.VK-3194-11/12, IBR 2012, 715

› **Fuchs**, Planungs- und Überwachungsfehler: Wann muss (k)eine Nachfrist gesetzt werden?, Anm. zu OLG München, Urt. v. 7.12.2010 - 13 U 4561/09; BGH, Beschl. v. 6.9.2012 - VII ZR 20/11 (Nichtzulassungsbeschwerde zurückgewiesen), IBR 2012, 655

› **Fuchs**, Wie detailliert sind Abdichtungsarbeiten zu planen?, Anm. zu OLG Stuttgart, Urt. v. 30.10.2010 - 10 U 67/10; BGH, Beschl. v. 28.6.2012 - VII ZR 225/10 (Nichtzulassungsbeschwerde zurückgewiesen), IBR 2012, 588

› **Fuchs**, Honorarvergleich nach Auftragsbeendigung zulässig!, Anm. zu KG, Urt. v. 29.7.2010 - 27 U 27/10; BGH, Beschl. v. 28.6.2012 - VII ZR 159/10 (Nichtzulassungsbeschwerde zurückgewiesen), IBR 2012, 587

› **Fuchs**, Auftragnehmer verlangt nicht geschuldete Abschlagszahlung: Auftraggeber kann kündigen!, Anm. zu OLG München, Urt. v. 22.2.2011 - 9 U 1731/10; BGH, Beschl. v. 9.8.2012 - VII ZR 77/11 (Nichtzulassungsbeschwerde zurückgewiesen), IBR 2012, 572

› **Fuchs**, Haftet der vertiefende Grundstückseigentümer auch gegenüber dem entfernteren Nachbarn?, Anm. zu OLG Düsseldorf, Urt. v. 9.7.2012 - 9 U 138/11, IBR 2012, 517

› **Fuchs**, Räume zu klein: Nicht immer ein Planungsmangel!, Anm. zu OLG Dresden, Urt. v. 26.8.2010 - 10 U 178/07; BGH, Beschl. v. 26.4.2012 - VII ZR 160/10 (Nichtzulassungsbeschwerde zurückgewiesen), IBR 2012, 463

› **Fuchs**, Auftragnehmer kann Mangel nicht beseitigen: Darf er die Nacherfüllung verweigern?, Anm. zu OLG München, Urt. v. 24.1.2012 - 9 U 3012/11, IBR 2012, 452

› **Fuchs**, Grundleistungen nicht beauftragt: Abzug vom Honorar!, Anm. zu OLG Hamm, Urt. v. 8.12.2010 - 12 U 85/10; BGH, Beschl. v. 22.3.2012 - VII ZR 6/11 (Nichtzulassungsbeschwerde zurückgewiesen), IBR 2012, 399

› **Fuchs**, Kein Hinweis auf Kontamination: Anspruch auf Zusatzvergütung, Anm. zu LG Köln, Urt. v. 1.2.2011 - 27 O 202/10, IBR 2012, 319

› **Fuchs**, Bauen im Bestand: Architekt muss ungefragt beraten!, Anm. zu OLG Naumburg, Urt. v. 9.2.2012 - 2 U 125/11, IBR 2012, 275

› **Fuchs**, Leistung vor Abnahme beschädigt: Zusatzvergütung für Reparatur!, Anm. zu BGH, Urt. v. 8.3.2012 - VII ZR 177/11, IBR 2012, 248

› **Fuchs**, Statiker haftet für Lösungsvorschlag des Prüfstatikers!, Anm. zu BGH, Urt. v. 9.2.2012 - VII ZR 31/11, IBR 2012, 207

› **Fuchs**, Auftrag über mehrere Gebäude: Wann liegt eine Mindestsatzunterschreitung vor?, Anm. zu BGH, Urt. v. 9.2.2012 - VII ZR 31/11, IBR 2012, 206

› **Fuchs**, Mängel vor Abnahme: Keine Kostenerstattung ohne Auftragsentziehung!, Anm. zu OLG Düsseldorf, Urt. v. 26.10.2010 - 21 U 159/09; BGH, Beschl. v. 26.1.2012 - VII ZR 199/10 (Nichtzulassungsbeschwerde zurückgewiesen), IBR 2012, 193

› **Fuchs**, Unzulässige Mindestsatzunterschreitung: Wann ist Planer an Honorarvereinbarung gebunden?, Anm. zu BGH, Urt. v. 27.10.2011 - VII ZR 163/10, IBR 2012, 89

› **Fuchs**, Trotz ständiger Geschäftsbeziehung: Mindestsatzunterschreitung unzulässig!, Anm. zu BGH, Urt. v. 27.10.2011 - VII ZR 163/10, IBR 2012, 88

› **Fuchs**, Mengenmehrung: Recht auf Preisanpassung auch nach dreieinhalb Jahren nicht verwirkt!, Anm. zu OLG Brandenburg, Urt. v. 14.12.2011 - 4 U 113/10, IBR 2012, 71

› **Fuchs**, Urheberrechtsstreit um "Stuttgart 21": Bahn darf endgültig abreißen!, Anm. zu BGH, Beschl. v. 9.11.2011 - I ZR 216/10, IBR 2012, 29
2011

› **Fuchs**, Mitverschulden des Bauherrn gegenüber Objektplaner und geotechnischem Berater?, Anm. zu OLG Düsseldorf, Urt. v. 7.12.2010 - 21 U 156/09 (nicht rechtskräftig), IBR 2011, 1406

› **Fuchs**, Verjährung von Schadensersatzansprüchen bei Beratungspflichtverletzung , Anm. zu OLG Koblenz, Beschl. v. 30.5.2011 - 5 U 297/11, IBR 2011, 1373

› **Fuchs**, Chloridschäden als Folge mangelhafter Planung: Schadensersatz nur bei Verschulden!, Anm. zu OLG München, Urt. v. 18.1.2011 - 9 U 2546/10, IBR 2011, 1372

› **Fuchs**, Zusammenwirken von Planungs- und Ausführungsmangel, Anm. zu OLG Düsseldorf, Urt. v. 7.12.2010 - 21 U 156/09 (nicht rechtskräftig), IBR 2011, 1364

› **Fuchs**, Beihilfeverdacht: Urkundenprozess unstatthaft!, Anm. zu LG Köln, Urt. v. 30.8.2011 - 5 O 299/10 (nicht rechtskräftig), IBR 2011, 1211

› **Fuchs**, Projektrisiko Architektenurheberrecht: Abwägung des Gerichts entscheidet!, Anm. zu OLG Stuttgart, Urt. v. 6.10.2010 - 4 U 106/10, IBR 2011, 1052

› **Fuchs**, "Musiktheater im Revier": Wie weit reicht die Urhebervermutung bei Baukunstwerken?, Anm. OLG Hamm, Urt. v. 8.9.11 - 22 U 20/11, IBR 2011, 707

› **Fuchs**, Haftet ein Generalplaner bei nur unvollständig beauftragtem Leistungsbild?, Anm. zu OLG München, Urt. v. 29.6.2010 - 9 U 2718/09, IBR 2011, 705

› **Fuchs**, Planungsleistungen verzögert: Wann kann der Auftraggeber Schadensersatz verlangen?, Anm. zu OLG Düsseldorf, Urt. v. 4.2.2011 - 22 U 123/10, IBR 2011, 651

› **Fuchs**, Hochwertige Nutzung: WU-Betonbodenplatte erfordert weitere Horizontalabdichtung!, Anm. zu OLG Düsseldorf, Urt. v. 22.2.2011 - 23 U 218/09, IBR 2011, 649

› **Fuchs**, Gekündigter Architektenvertrag: Darf Architekt sein Honorar (teilweise) schätzen?, Anm. zu OLG Bamberg, Urt. v. 26.8.2009 - 3 U 290/05; BGH, Beschl. v. 19.5.2011 - VII ZR 166/09 (Nichtzulassungsbeschwerde zurückgewiesen), IBR 2011, 597

› **Fuchs**, Schiedsgutachterabrede sperrt selbständiges Beweisverfahren!, Anm. zu LG Berlin, Beschl. v. 8.6.2011 - 94 OH 2/10, IBR 2011, 497

› **Fuchs**, "Grober Unfug" macht noch nicht befangen!, Anm. zu OLG Hamm, Beschl. v. 24.1.2011 - 1 W 4/11, IBR 2011, 492

› **Fuchs**, Architekt muss Bauherrn über Baumaterial beraten!, Anm. zu OLG Koblenz, Beschl. v. 30.5.2011 - 5 U 297/11, IBR 2011, 472

› **Fuchs**, Baugrundprüfung zentrale Planungsaufgabe!, Anm. zu OLG Naumburg, Urt. v. 16.11.2010 - 9 U 196/09, IBR 2011, 471

› **Fuchs**, Brandschutzplanung unwirtschaftlich: Schadensersatz!, Anm. zu OLG Frankfurt, Urt. v. 2.7.2008 - 1 U 28/07; BGH, Beschl. v. 10.2.2011 - VII ZR 156/08 (Nichtzulassungsbeschwerde zurückgewiesen), IBR 2011, 346

› **Fuchs**, Standsicherheit: Objektplaner muss von “worst-case-Szenario” ausgehen!, Anm. zu OLG Düsseldorf, Urt. v. 7.12.2010 - 21 U 156/09 (nicht rechtskräftig), IBR 2011, 345

› **Fuchs**, Auch bei Zwei-Personen-Bauherrengemeinschaft nur "Aufbauschuld"!, Anm. zu OLG Stuttgart, Urt. v. 16.11.2010 - 10 U 77/10, IBR 2011, 216

› **Fuchs**, Verjährung des Ausgleichsanspruchs zwischen Architekten und Statiker , Anm. zu OLG München, Urt. v. 18.1.2011 - 9 U 2546/10, IBR 2011, 206

› **Fuchs**, Planungsfehler: Mitverschulden des Bauherrn gegenüber ausführendem Unternehmer!, Anm. zu OLG Düsseldorf, Urt. v. 7.12.2010 - 21 U 156/09 (nicht rechtskräftig), IBR 2011, 201

› **Fuchs**, Haftung des Elektroinstallateurs für Brand infolge undichten Kellers , Anm. zu OLG Düsseldorf, Urt. v. 16.7.2010 - 22 U 185/09, IBR 2011, 96

› **Fuchs**, Prüf- und Hinweispflicht des Planers bei vorgegebenem Werkstoff!, Anm. zu OLG München, Urt. v. 12.10.2010 - 9 U 2368/07 (nicht rechtskräftig), IBR 2011, 32

› **Fuchs**, Stuttgart 21: Urheberrechtsschutzklage ohne Erfolg!, Anm. zu OLG Stuttgart, Urt. v. 6.10.2010 - 4 U 106/10, IBR 2011, 28
2010

› **Fuchs**, Anm. zu BGH, Urt. v. 10.09.2009 VII ZR 82/08 - Mehrvergütungsanspruch nach Verlängerung des Vergabeverfahrens, in: Juristische Rundschau (JR - Heft 11) 2010, S. 483 ff.

› **Fuchs**, Bauüberwachungsfehler: Kein Anscheinsbeweis für Organisationsverschulden!, Anm. zu OLG Dresden, Urt. v. 25.6.2009 - 10 U 1559/07, IBR 2010, 1297

› **Fuchs**, Trinkwasserrohre und Korrosionsrisiko: Planer muss Wasserqualität erkunden!, Anm. zu OLG München, Urt. v. 12.10.2010 - 9 U 2368/07 (nicht rechtskräftig), IBR 2010, 700

› **Fuchs**, Unterschreitung der Mindestsätze bei ständiger Geschäftsbeziehung , Anm. zu OLG Stuttgart, Urt. v. 21.9.2010 - 10 U 50/10 (aufgehoben), IBR 2010, 694

› **Fuchs**, Kein Vorschuss auf Schadensersatz für (entfernte) Mangelfolgeschäden!, Anm. zu BGH, Urt. v. 22.7.2010 - VII ZR 77/08, IBR 2010, 615

› **Fuchs**, Bauüberwachungsfehler führt nicht ohne Weiteres zur Arglisthaftung des Architekten!, Anm. zu BGH, Urt. v. 22.7.2010 - VII ZR 77/08, IBR 2010, 576

› **Fuchs**, Schwerer Mangel allein noch kein Indiz für Organisationsverschulden!, Anm. zu BGH, Urt. v. 22.7.2010 - VII ZR 77/08, IBR 2010, 574

› **Fuchs**, Grob fahrlässiger Bauüberwachungsfehler: Kein arglistiges Verschweigen!, Anm. zu OLG Dresden, Urt. v. 25.6.2009 - 10 U 1559/07; BGH, Beschl. v. 18.5.2010 - VII ZR 134/09 (Nichtzulassungsbeschwerde zurückgewiesen), IBR 2010, 512

› **Fuchs**, Anscheinsbeweis für mangelhafte Bauüberwachung!, Anm. zu OLG Dresden, Urt. v. 25.6.2009 - 10 U 1559/07; BGH, Beschl. v. 18.5.2010 - VII ZR 134/09 (Nichtzulassungsbeschwerde zurückgewiesen), IBR 2010, 463

› **Fuchs**, Erdbauunternehmer haftet für untaugliches Verfüllmaterial, Anm. zu OLG Düsseldorf, Urt. v. 8.5.2009 - 22 U 184/08, IBR 2010, 446

› **Fuchs**, HOAI-Mindestsätze sind auch im Strafrecht zu beachten!, Anm. zu BGH, Beschl. v. 2.2.2010 - 4 StR 345/09, IBR 2010, 394

› **Fuchs**, Bindung an Pauschale trotz Mindestsatzunterschreitung!, Anm. zu LG München I, Urt. v. 17.11.2009 - 11 O 19960/08 (nicht rechtskräftig), IBR 2010, 340

› **Fuchs**, Pauschalhonorar oder HOAI-Ermittlung , Anm. zu OLG Rostock, Urt. v. 25.2.2009 - 2 U 21/07; BGH, Beschl. v. 8.4.2010 - VII ZR 61/09 (Nichtzulassungsbeschwerde zurückgewiesen), IBR 2010, 339

› **Fuchs**, Bindung an Schlussrechnung und verspätete Rüge der Prüfbarkeit , Anm. zu OLG Frankfurt, Urt. v. 25.2.2009 - 12 U 255/04; BGH, Beschl. v. 4.3.2010 - VII ZR 107/07 (Nichtzulassungsbeschwerde zurückgewiesen), IBR 2010, 338

› **Fuchs**, Pauschalhonorar : Minderung wegen nicht erbrachter Leistungen?, Anm. zu OLG Köln, Urt. v. 6.5.2008 - 24 U 119/05; BGH, Beschl. v. 4.3.2010 - VII ZR 130/08 (Nichtzulassungsbeschwerde zurückgewiesen), IBR 2010, 278

› **Fuchs**, Pauschalhonorar: Erhöhung wegen nachträglicher Erschwernisse?, Anm. zu OLG Köln, Urt. v. 6.5.2008 - 24 U 119/05; BGH, Beschl. v. 4.3.2010 - VII ZR 130/08 (Nichtzulassungsbeschwerde zurückgewiesen), IBR 2010, 277

› **Fuchs**, Honorarvereinbarung: Wahrung der Schriftform , Anm. zu BGH, Urt. v. 11.2.2010 - VII ZR 218/08, IBR 2010, 276

› **Fuchs**, Auch Architekten- und Ingenieurverträge sind Kooperationsverträge!, Anm. zu OLG Koblenz, Urt. v. 8.3.2007 - 5 U 877/06; BGH, Beschl. v. 10.12.2009 - VII ZR 65/07 (Nichtzulassungsbeschwerde zurückgewiesen), IBR 2010, 153

› **Fuchs**, Auseinandersetzung einer Architektengemeinschaft , Anm. zu OLG Stuttgart, Urt. v. 17.9.2009 - 10 U 21/08, IBR 2010, 102

› **Fuchs**, Wann gehört die Grundsteuer zu den vom Pächter zu tragenden Nebenkosten?, Anm. zu OLG Hamm, Urt. v. 2.12.2009 - 30 U 93/09, IBR 2010, 55

› **Fuchs**, Wie weit reicht die Überwachungspflicht eines technischen Baubetreuers?, Anm. zu OLG Düsseldorf, Urt. v. 8.5.2009 - 22 U 184/08, IBR 2010, 32

2009

› **Fuchs**, Anm. zu BGH, Urt. v. 8.11.2007 – VII ZR 183/05 (Fehlen der vereinbarten Funktionstauglichkeit als Mangel des Werkes - Blockheizkraftwerk), in: Juristische Rundschau (JR Heft 1/09) 2009, 18 ff.

› **Fuchs**, Kranhäuser: Urheberrecht am gemeinsamen Entwurf?, Anm. zu BGH, Urt. v. 26.2.2009 - I ZR 142/06, IBR 2009, 715

› **Fuchs**, 800-fach überhöhter Einheitspreis nicht unbedingt sittenwidrig!, Anm. zu OLG Jena, Urt. v. 11.8.2009 - 5 U 899/05, IBR 2009, 634

2008

› **Fuchs**, Anm. zu BGH, Urt. v. 26.07.2007 - VII ZR 42/05 (Planungsleistungen bei Großbauvorhaben - Lehrter Bahnhof), in: Juristische Rundschau (JR Heft 9/08) 2008, 337 ff.

2007

› **Fuchs**, Anm. zu BGH, Urt. v. 11.05.2006 - VII ZR 146/04 (Abnahme als Voraussetzung der Werklohnfälligkeit auch nach Kündigung und Anwendungsbereich des § 648a Abs. 7 BGB), in: Juristische Rundschau (JR Heft 08/07) 2007, 331 ff.

Commemorative publications

2025

› **Fuchs**, Die Manifestation der Kooperationsrechtsprechung im Mehrparteienvertrag, in: Festschrift für Barbara Dauner-Lieb, hrsg. von Prof. Dr. Dr. h.c. Susanne Kalss, LL.M. (Florenz), Prof. Dr. Anne Sanders, M.Jur., PräsOLG Dr. Bernd Scheiff, Dipl.-Vw Prof. Dr. Arnd Arnold, Prof. Dr. Johannes W. Flume, Prof. Dr. Ann-Marie Kaulbach, Prof. Dr. Henrike von Scheliha, Nomos 2025, S. 557 ff.

› **Fuchs**, Die Koordination der ausführenden Unternehmer durch Architekten, in: Festschrift für Thomas Thierau, hrsg. von Stefan Leupertz, Dieter Merkens und Claus Schmitz, C.H. Beck 2025, S. 91 ff.

2023

› **Fuchs** (gemeinsam mit Dr. Andreas Berger und Prof. Dr. Dr. (h.c.) Dauner-Lieb), Mitherausgeber der Festschrift für Prof. Dr. Werner Langen, Das schuldrechtliche Fundament des Bauens, Werner Verlag 2023

› **Fuchs**, Und ewig lockt die Geschäftsgrundlage – Verlängerung der Objektüberwachung der Architekten und deren Abgeltung, in: Festschrift für Prof. Dr. Werner Langen, hrsg. von Dr. Andreas Berger, Prof. Dr. Dr. (h.c.) Barbara Dauner-Lieb und Prof. Dr. Heiko Fuchs, Werner Verlag 2023, Seite 57 ff.

2022

› **Fuchs**, Die HOAI 2021 als gesetzliches Lei(d)tbild – Mehr als reine Orientierung?, in: Festschrift für Prof. Dr. Ulrich Locher, hrsg. von Karl-Heinz Keldungs und Dr. Edgar Joussen, Werner Verlag 2022, Seite 83 bis 100

2021

› **Fuchs**, Kooperation reloaded – Was das neue Bauvertragsrecht für die Projektkultur leisten kann, in: Festschrift für Prof. Stefan Leupertz, hrsg. von Roland Kandel und Prof. Dr. Rolf Kniffka, Werner Verlag 2021, S. 113 – 138.

› **Fuchs**, „Zero Tolerance“ bei Kostenermittlungen des Architekten, Festschrift für Peter Oppler, hrsg. von Anke Leineweber und Martin Steiner, Werner Verlag 2021, S. 113 ff.

2018

› **Fuchs**, Die Kostenobergrenze – der Scheinriese der Architektenhaftung, in: Baurecht und Architektenrecht, Festschrift für Burkhard Messerschmidt, Hrsg. von Kapellmann/Jansen/Merkens/Thierau, C.H. Beck 2018, 21 ff.

Miscellaneous

2025

› **Fuchs**, Keine Kettensäge an die HOAI!, Editorial, NZBau 2025, 417

2024

› **Fuchs** (gemeinsam mit Professor Dr. Meinrad Dreher, LL. M.), Zum 25. Jahrgang der NZBau im Jahr 2024, Editorial, NZBau 2024, 1

2023

› **Fuchs**, Die Demontage der VOB/B, Editorial, NZBau 2023, 353

› **Fuchs** (gemeinsam mit Seifert), Einführung in die Thesen des Arbeitskreises IV “Architekten- und Ingenieurrecht” des 9. Deutschen Baugerichtstags 2023, BauR 2023, 35

2021

› **Fuchs**, Keine Mängelrechte vor Abnahme! Und nun?, Editorial, NZBau 2021, 217

2020

› **Fuchs** (gemeinsam mit Dreher), Bau- und vergaberechtliche Herausforderungen durch die Corona-Pandemie, Editorial NZBau 2020, 201 (Heft 4)

› **Fuchs**, HOAI 2020 – Eine nicht verbindliche Regelung?, Editorial, NZBau 2020, 129

2019

› **Fuchs**, Die HOAI ist tot! Lang lebe die HOAI!, Legal Tribune Online (LTO) vom 28.02.2019, › **zum Beitrag**

› **Fuchs**/Dreher, Stillstand ist der Tod – Das VOB/B-Dilemma der öffentlichen Hand, Editorial, NZBau 2019, 1

2018

› **Fuchs**, Wie werden Planernachträge vergütet?, Kurzaufsatz zu § 650q Abs. 2 BGB, IBR 2018, 42

› **Fuchs**, Welche Vorschriften gelten auch für Architekten- und Ingenieurverträge?, Kurzaufsatz zu § 650q Abs. 1 BGB, IBR 2018, 41

› **Fuchs** (Mitherausgeber mit Bolz), IBR-Sonderausgabe 01/2018 zum neuen Bauvertragsrecht

2017

› **Fuchs**, Ziellos ins Eigenheim, Editorial BauR Heft 06/2017

› **Fuchs** (mit Kapellmann), Von Würsten und dem neuen Bauvertragsdrecht, Editorial Heft 04, NZBau 2017, 185

2016

› **Fuchs**/ › **Berger**, "Schuldrecht bleibt Schuldrecht...", Editorial Heft 05 NZBau 2016, 249

2014

› **Fuchs**, Die Werkherstellung in der juristischen Wüste, Editorial NZBau 2014, 729

› **Fuchs**, BGB-Bauvertrag: Rechtsgrundlage der Kündigung aus wichtigem Grund?, IBR 2014, 713, Besprechung des Beitrages „Die Kündigung des Werkvertrags aus wichtigem Grund" von Peters, NZBau 2014, 681

› **Fuchs**, Voraussetzungen eines Wiederholungshonorars, IBR 2014, 714, Besprechung des Beitrags „Honorar nach Planungsänderungen" von Motzke, BauR 2014, 1839

› **Fuchs**, Stufenvertrag und HOAI-Novelle: Auswirkungen auf Leistungsumfang und Honorar , Anm. zu Eschenbruch/Legat, BauR 2014, 772, IBR 2014, 323

› **Fuchs**, Planungsfehler führt zu Baumängel: Planer kann durch mangelfreie Planung nacherfüllen, Anm. zu Miernik, BauR 2014, 155, IBR 2014, 128

› **Fuchs**, Honorarnachträge nach § 10 HOAI 2013: Voraussetzungen und Rechtsfolgen , Anm. zu Messerschmidt, NZBau 2014, 3, IBR 2014, 66

2013

› **Fuchs**, Keine ausreichende Prüfung der Werkstatt- und Montageplanung: Mitverschulden des Bauherrn?, Anm. zu Hammacher, BauR 2013, 1592, IBR 2013, 661

› **Fuchs**, Keine Wetten auf Baukosten: Baukostengarantie AGB-widrig!, Anm. zu Jochem, NZBau 2013, 352, IBR 2013, 455

› **Fuchs**, § 648a BGB erfasst auch streitige Nachtragsforderungen!, Anm. zu Rodemann/Bschorr, BauR 2013, 845, IBR 2013, 395

› **Fuchs**, Ohne Mängelbeseitigung kein Schadensersatz in Höhe der Mängelbeseitigungskosten , Anm. zu Halfmeier, BauR 2013, 320, IBR 2013, 130

› **Fuchs**, Interview Dr. Heiko Fuchs zur HOAI 2013, ibr-online (› **zum Video**)

2012

› **Fuchs**, Vergütungsvereinbarungen und HOAI 2009: Möglichkeiten und Grenzen?, Anm. zu Randhahn, BauR 2012, 1706, IBR 2012, 692

› **Fuchs**, Kein zweites Sicherungsverlangen nach Kündigung gemäß § 648a BGB!, Anm. zu Oberhauser, BauR 2012, 1543, IBR 2012, 627

› **Fuchs**, Architekt oder Bauherr: Wem "gehören" die urheberrechtlichen Nutzungsrechte?, Anm. zu Meier, BauR 2012, 867, IBR 2012, 376

› **Fuchs**, Umbauzuschlag nach § 35 HOAI auch auf Erweiterungsbauten?, Anm. zu Preussner, BauR 2012, 711, IBR 2012, 310

2011

› **Fuchs**, Baukostenvereinbarung nach § 6 Abs. 2 HOAI 2009: Was sind "nachprüfbare Kosten"?, Anm. zu Deckers, ZfBR 2011, 419, IBR 2011, 502

2005

› **van der Hout** / › **Fuchs**, Teaching the EU to Europeans: How Can old and new Europe be Brought Toge-ther?, EUSA Review, 2005, Heft 3, S. 7 ff.

2004

› **Fuchs**, Kooperationspflichten der Bauvertragsparteien, Band 58 der Baurechtlichen Schriften, Werner Verlag, München 2004

EVENTS

24.09.2025 Besser bauen: Von alten Mustern zu neuen Lösungen in der Bauprojektabwicklung › **Prof. Dr Heiko Fuchs** #Online

Komplexe Bauprojekte leiden oft unter Kostensteigerungen, Terminverzögerungen und Konflikten zwischen Projektbeteiligten. Doch warum ist das so – und wie könnte es besser laufen?

In diesem Webinar sprechen Prof. Dr. Heiko Fuchs, Partner und Fachanwalt für Bau- und Architektenrecht bei Kapellmann und Partner Rechtsanwälte, und Florian Biller, Geschäftsführer von Capmo, darüber, wie rechtliche Rahmenbedingungen und digitale Werkzeuge die Zusammenarbeit am Bau revolutionieren können.

Sie erhalten Impulse aus juristischer und digitaler Sicht sowie Einblicke in praxisnahe Lösungsansätze für eine effizientere Bauprojektabwicklung.

Nähere Informationen und Anmeldemöglichkeiten finden Sie › **hier**.

Competencies: Law of architects and engineers, Construction contracts

Organizer: CAPMO GmbH

Address: #Online

11.07.2025 Jahrestagung DGfBR › **Prof. Dr Heiko Fuchs** Frankfurt am Main

› **Prof. Dr. Heiko Fuchs** (Mönchengladbach) wird einen Vortrag zum Thema "Überlegungen zur (neuen) HOAI" halten.

Nähere Informationen und Anmeldemöglichkeiten finden Sie › **hier**.

Competencies: Law of architects and engineers, Construction contracts

Organizer: Deutsche Gesellschaft für Baurecht e.V.

Address: Frankfurt am Main

24.06.2025 Expertenseminar: Nachtragsberechnung aufgrund tatsächlich erforderlicher Kosten › **Prof. Dr Heiko Fuchs** Mannheim (Hybrid-Veranstaltung)

Mit dem neuen Bauvertragsrecht wurden zum 1.1.2018 die „tatsächlich erforderlichen Kosten" als Maßstab für die Anpassung der vereinbarten Vergütung im Fall von angeordneten Leistungsänderungen beim Bauvertrag in § 650c Abs. 1 BGB eingeführt. Flankiert wird die Neuregelung durch die Möglichkeit für den Unternehmer, nach § 650c Abs. 2 BGB auf der Grundlage einer fortgeschriebenen Urkalkulation abzurechnen. Es ist dann Sache des Auftraggebers, die Vermutung zu widerlegen, dass die so ermittelte Mehr- oder Mindervergütung den tatsächlich erforderlichen Kosten entspricht. Diese Vorschriften gelten für Architekten- und Ingenieurverträge gem. § 650q Abs. 2 BGB entsprechend.

Obwohl die gesetzliche Regelung seit über drei Jahren gilt, hat sie ihren Weg in die Praxis der Nachtragsaufbereitung und -verhandlung noch nicht vollständig gefunden. Nach der Neuausrichtung der Rechtsprechung des Bundesgerichtshofs zu den Vergütungsanpassungsklauseln in § 2 VOB/B wird sich die Bauwirklichkeit aber nicht länger der neuen Ermittlungsmethode verschließen können. Dort, wo die Parteien auf der Grundlage tatsächlich erforderlicher Kosten bereits Nachträge verhandelt haben, zeigen sich viele Fragen im Detail, die baurechtlich und baubetrieblich noch nicht aufgearbeitet sind.

Das Seminar stellt den aktuellen Stand von Rechtsprechung und Literatur dar und zeigt praxistaugliche Strategien zur Aufstellung, Prüfung und Verhandlung von Nachträgen auf.

Nähere Informationen und Anmeldemöglichkeiten finden Sie › **hier**.

Competencies: Law of architects and engineers, Construction contracts

Address: Mannheim (Hybrid-Veranstaltung)

› **Show all events**

NEWS

› **JUVE-Rankings 2025/26: Erneute Spitzenplatzierung für Baurecht sowie Projektentwicklung und Anlagenbau**

› **Kapellmann im F.A.Z.-Ranking: Prof. Dr. Heiko Fuchs und Dr. Alessandro Covi als Top-Anwälte ausgezeichnet**

› **Belehrungspflicht bei Verbraucherverträgen: Neue Risiken für Architekten und Ingenieure**

› **Handelsblatt / Best Lawyers: Die besten Anwälte Deutschlands 2025**

› **10. Deutscher Baugerichtstag in Hamm: Kira Teigeler mit Forschungspreis ausgezeichnet und Heiko Fuchs zum Präsidenten gewählt**

› **Kapellmann im JUVE-Ranking zum Verkehrssektor**

› **Wirtschafts Woche: Kapellmann gehört erneut zu den renommiertesten Kanzleien für Privates Baurecht**

› **Kapellmann stark im neuen Chambers Germany Guide vertreten**

› **Bald auch in Köln: Kapellmann formiert Team CCAA**